

**Апелляционное определение № 11-53/2016 от 11 августа 2016 г. по делу № 11-53/2016**Железнодорожный районный суд г. Читы (Забайкальский край) - Гражданское

Суть спора: 2.147 - О защите прав потребителей -> из договоров в сфере торговли, услуг... -> иные договоры в сфере услуг

Дело № 11-53/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 августа 2016 г. Железнодорожный районный суд г. Читы в составе председательствующего судьи Соломоновой Л.Н., при секретаре Молоковой Л.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кубасовой Л.А. к Кондауровой О.С. о расторжении договора об оказании юридических услуг, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа по апелляционной жалобе ФИО2 на решение мирового судьи судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района г. Читы от 05 апреля 2016 г.,

установил:

Кубасова Л.А. обратилась к мировому судье с указанным иском, мотивируя следующим. Она заключила с Кондауровой О.С. договор об оказании юридических услуг от 20.11.2015 г. в отношении подготовки искового заявления о расторжении брака и представления ее интересов в суде первой инстанции, произвела по данному договору оплату в размере 5 000 руб., однако ответчик свои обязательства по договору выполнила ненадлежащим образом, но денежные средства вернуть отказалась. Истица просила расторгнуть договор об оказании юридических услуг от 20.11.2015 г., заключенный между нею и Кондауровой О.С.; взыскать с ответчицы в ее пользу деньги в сумме 5 000 руб., уплаченные по акту приема-передачи денежных средств от 20.11.2015 г.; деньги в сумме 10 000 руб., уплаченные адвокату Пержабинскому М.М. за оказанную юридическую помощь; компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.; 50 % от присужденной судом суммы.

Решением мирового судьи судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района г. Читы от 05 апреля 2016 г. постановлено исковые требования Кубасовой Л.А. удовлетворить частично: расторгнуть договор об оказании юридических услуг от 20.11.2015 г., заключенный между Кубасовой Л.А. и Кондауровой О.С.; взыскать с Кондауровой О.С. в пользу Кубасовой Л.А. 1 денежные средства по договору об оказании юридических услуг в размере 2 500 руб., расходы на оплату услуг юриста в сумме 1 500 руб., компенсацию морального вреда в размере 500 руб., всего взыскать 4 500 руб.

Ответчицей Кондауровой О.С. подана апелляционная жалоба на решение мирового судьи, в которой она просит решение в части взыскания расходов на оплату услуг юриста и компенсации морального вреда отменить и принять по делу новое решение, указывая, что если бы истница подписала направленное в ее адрес дополнительное соглашение о расторжении договора об оказании юридических услуг, то у нее не было бы необходимости обращаться за помощью к адвокату Пержабинскому М.М.; кроме того, Кондаурова О.С. сама, в добровольном порядке, готова была передать денежные средства в размере 2 500 руб., поэтому непонятно взыскание компенсации морального вреда; со стороны истницы идет злоупотребление своими правами и желание неосновательно обогатиться.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте апелляционного рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявили, в связи с чем на основании ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд апелляционной инстанции счел возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не усматривает правовых оснований для отмены либо изменения решения мирового судьи.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Согласно ст. 15 Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготавителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В силу п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю

нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

При рассмотрении дела мировым судьей установлено, что Кондаурой О.С. юридические услуги по договору от 20.11.2015 г. были выполнены не в полном объеме и некачественно, так как исковое заявление о расторжении брака, являвшееся предметом договора, составлено с недостатками, что повлекло оставление его без движения.

Соответственно, факт нарушения прав потребителя Кубасовой Л.А. со стороны Кондаурой О.С. был установлен, что являлось достаточным условием для удовлетворения иска в части взыскания компенсации морального вреда. Размер компенсации морального вреда, взысканной с Кондаурой О.С. в пользу Кубасовой Л.А., был определен судом первой инстанции в соответствии с законом с учетом характера причиненных потребителю нравственных страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

В соответствии с ч. 1 ст. [100 ГПК РФ](#) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Доказательства несения истцей расходов на оплату услуг адвоката Пержабинского М.М. в размере 10 000 руб. были представлены (л.д. 20-21), мировым судьей данные расходы взысканы с ответчицы в пользу истцы в разумных пределах, исходя из степени участия названного представителя в процессе судебного разбирательства.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы не влияют на обоснованность и законность судебного решения и не могут являться основанием для отмены или изменения решения мирового судьи.

Руководствуясь ст. ст. [327-330 ГПК РФ](#), суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Решение мирового судьи судебного участка № 6 Железнодорожного района г. Читы от 05 апреля 2016 г. по делу по иску Кубасовой Л.А. к Кондаурой О.С. о расторжении договора об оказании юридических услуг, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа оставить без изменения, апелляционную жалобу Кондаурой О.С. – без удовлетворения.

Судья Л. Н. Соломонова

Суд:

Железнодорожный районный суд г. Читы (Забайкальский край) ([подробнее](#))

Истцы:

Кубасова Л.А. ([подробнее](#))

Ответчики:

Кондаурова О.С. ([подробнее](#))

Судьи дела:

Соломонова Лариса Николаевна (судья) ([подробнее](#))

Последние документы по делу:

[Апелляционное определение от 26 сентября 2016 г. по делу № 11-53/2016](#)

[Определение от 16 сентября 2016 г. по делу № 11-53/2016](#)

[Апелляционное определение от 11 августа 2016 г. по делу № 11-53/2016](#)

[Апелляционное определение от 12 мая 2016 г. по делу № 11-53/2016](#)

[Апелляционное определение от 23 марта 2016 г. по делу № 11-53/2016](#)

[Определение от 14 марта 2016 г. по делу № 11-53/2016](#)

[Показать все документы по этому делу](#)

